



Réponses des partis politiques aux questions à propos de

- l'avenir énergétique de la Belgique,
- la filière nucléaire et
- le traité d'interdiction des armes nucléaires de l'ONU.

Antwoorden van politieke partijen op vragen over

- de energietoekomst van België,
- de nucleaire sector en
- het VN-verdrag inzake het verbod op kernwapens.

Voor het stellen van vragen en de analyse van antwoorden :

Pour l'énoncé des questions et l'analyse des réponses :

www.findunucleaire.be/26052019.htm

1) Question 1

cdH

Le cdH a, tout au long de la présente législature, soutenu avec constance que tout devait être mis en œuvre afin qu'un arrêt total de la production d'énergie nucléaire puisse être concrétisé au plus tard en 2025. Sous la législature précédente, le Secrétaire d'État à l'Énergie, Melchior Wathelet (cdH) fut le premier à œuvrer pour donner les moyens à la Belgique d'atteindre cet objectif en élaborant un réel plan d'approvisionnement énergétique. Ce plan indiquant la nécessité de mettre en place un mécanisme de rémunération de capacité destiné à remplacer les centrales nucléaires actuelles. Le Gouvernement fédéral suivant a préféré ne pas poursuivre sur cette voie en maintenant pendant trop longtemps une position ambiguë sur le sujet. Ce n'est que très récemment qu'il a pris une position claire et avancé dans cette voie. Plus de 4 ans ont donc été perdus à ce sujet.

En la matière, la condition impérative à une participation potentielle à un gouvernement restera donc dans la droite ligne de ce que nous avons toujours défendu à savoir la mise en place de mesures structurelles suffisantes et dans les délais requis pour permettre un arrêt total de la production nucléaire pour 2025 au plus tard sans remettre en question notre sécurité d'approvisionnement et un niveau élevé d'autonomie énergétique par rapport aux pays étrangers.

TRADUCTION – VERTALING

Tijdens de hele zittingsperiode heeft het cdH er steeds op aangedrongen dat alles in het werk wordt gesteld om ervoor te zorgen dat de productie van kernenergie uiterlijk in 2025 volledig kan worden stopgezet. Tijdens de vorige legislatuur was de staatssecretaris voor Energie, Melchior Wathelet (cdH) de eerste om België de middelen te geven om dit doel te bereiken door een echt energievoorzieningsplan op te stellen. Dit plan geeft aan dat er een capaciteitscompensatiemechanisme moet worden ingevoerd om de huidige kerncentrales te vervangen. De volgende federale regering heeft er de voorkeur aan gegeven deze koers niet voort te zetten door hierover niet al te lang een dubbelzinnig standpunt in te nemen. Pas zeer recentelijk heeft zij een duidelijk en vergevorderd standpunt in deze richting ingenomen. Meer dan 4 jaar zijn verloren gegaan op dit gebied.

De dwingende voorwaarde voor een eventuele deelname aan een regering blijft dus in overeenstemming met wat wij altijd hebben bepleit, namelijk de invoering van voldoende structurele maatregelen binnen de tijd die nodig is om uiterlijk in 2025 een volledige stopzetting van de productie van kernenergie mogelijk te maken, zonder dat onze voorzieningszekerheid en een hoge mate van energieautonomie ten opzichte van het buitenland in het geding komen.

DéFI

Pour DéFI, la fermeture des réacteurs nucléaires ne peut faire encourir un risque de black-out.

Pour DéFI, les centrales nucléaires de Doel et de Tihange actuellement en service ne sont pas une solution d'avenir et ne devront plus faire partie du mix énergétique de la Belgique à l'horizon 2025. Depuis la loi de 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, trop peu a été fait pour préparer cet arrêt et notre production d'électricité provient toujours à 50% du nucléaire.

Il ne suffit pas de fixer des objectifs ou de faire des promesses si c'est pour ne pas les

respecter. Chez DéFI, nous ne pensons pas les mesures à brève échéance électorale, nous les pensons de telle sorte qu'elles puissent être mises en oeuvre.

DéFI mise notamment sur le progrès technologique en faisant le pari du mix énergétique qui associe l'énergie solaire, l'éolien, l'hydraulique, la biomasse, la géothermie ou encore le biogaz. Mais cette transition ne se fera pas en un jour et ne sera pas neutre budgétairement. Pour ne pas mettre à mal la sécurité d'approvisionnement en électricité de la Belgique, compte tenu des capacités de stockage limitées et de la nature intermittente des

sources d'énergie renouvelables, la contribution de la filière gazière (démarrage et arrêt rapides des centrales) au mix énergétique sera incontournable à court terme afin d'offrir de la flexibilité et une capacité de secours.

TRADUCTION – VERTALING

Voor DéFI mag de sluiting van kernreactoren niet leiden tot een risico op stroomuitval.

Voor DéFI zijn de huidige kerncentrales van Doel en Tihange geen oplossing voor de toekomst en zullen ze tegen 2025 geen deel meer uitmaken van de Belgische energievoorziening. Sinds de wet van 2003 betreffende de geleidelijke stopzetting van kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie is er te weinig gedaan om deze stopzetting voor te bereiden en 50% van onze elektriciteitsproductie is nog steeds afkomstig van kernenergie.

Het is niet voldoende om doelstellingen of beloftes te formuleren als we deze niet kunnen nakomen. Bij DéFI denken we niet aan maatregelen op korte termijn, maar aan hoe het geheel werkelijk kan worden uitgevoerd.

DéFI richt zich in het bijzonder op de technologische vooruitgang van de energievoorziening die zonne-energie, windenergie, waterkracht, biomassa, geothermische energie en biogas combineert. Maar deze overgang zal niet in één dag plaatsvinden en zal niet budgetneutraal zijn. Om de continuïteit van de elektriciteitsvoorziening in België niet in gevaar te brengen, gelet op de beperkte opslagcapaciteit en het intermitterende karakter van het

duurzame energiebronnen is de bijdrage van de gasector (snelle opstart en sluiting van elektriciteitscentrales) aan de energievoorziening op korte termijn van essentieel belang om flexibiliteit en back-upcapaciteit te bieden.

Ecolo

Ecolo entend fermer les centrales nucléaires sans plus aucune prolongation de durée de vie et idéalement anticiper la fermeture des réacteurs incriminés.

TRADUCTION – VERTALING

Ecolo is van plan om kerncentrales zonder verdere verlenging van de levensduur te sluiten en idealiter te anticiperen op de sluiting van de betrokken reactoren.

Groen

Als er geen absolute zekerheid kan geboden worden door binnen- en buitenlandse experten over de veiligheid van de scheurtjescentrales, sluiten we die meteen.

TRADUCTION – VERTALING

Si les experts nationaux et étrangers ne peuvent fournir aucune certitude absolue quant à la sécurité des réacteurs fissurés, nous les fermons immédiatement.

MR

Notre parti a voté la loi de 2003 de sortie du nucléaire et nous entendons bien la respecter.

La loi prévoit une fermeture progressive des différents réacteurs :

- Doel 3 : 1er octobre 2022;
- Tihange 2 : 1er février 2023;
- Doel 4 : 1er juillet 2025;
- Tihange 3 : 1er septembre 2025;
- Tihange 1 : 1er octobre 2025;
- Doel 2 : 1er décembre 2025

Comme nous l'avons déjà indiqué, le MR veut sortir du nucléaire en 2025. Raison pour laquelle, nous sommes en faveur de la mise en place d'un comité de monitoring qui sera chargé de suivre l'évolution de la sortie du nucléaire en Belgique en respect de la loi de 2003. Ce comité surveillera le bon développement des capacités supplémentaires pour pallier la disparition du nucléaire. Il s'agit par exemple de la mise en place du CRM, de la construction de 9 centrales au gaz ou encore le développement des parc éoliens en mer du

Nord.

Pour le MR, il est fondamental de veiller à la sécurité d'approvisionnement et de maintenir des prix raisonnables pour les entreprises et les particuliers.

Par ailleurs, en vue de la transition énergétique nous avons mis en place un mécanisme de rémunération de la capacité qui permettra aux promoteurs de développer des centrales au gaz.

Nous avons également favorisé le développement de l'éolien offshore. L'éolien offshore représentera en 2030 l'équivalent de la capacité de production de 4 centrales nucléaires.

Au cours de l'actuelle législature, le gouvernement a beaucoup travaillé à la préparation de l'après-nucléaire. Sous cette législature, le gouvernement Michel a lancé un chantier qui permettra à la Belgique de disposer en 2020, d'une capacité de 2.200 MW et, pour 2030, de 4.000 MW, soit une quantité d'énergie équivalente à celle produite par 2 centrales nucléaires. Le secteur éolien offshore étant arrivé à maturité technique et économique comme cela a aussi été le cas dans les pays voisins, le soutien à ce secteur a baissé de manière substantielle, se conformant ainsi à l'accord du gouvernement qui annonçait cette diminution.

Par ailleurs, l'AFCN contrôle de près les centrales nucléaires et leur fonctionnement. Aucun dysfonctionnement n'a jamais été toléré. Les risques d'accident majeurs sont surveillés de près et ce en étroite collaboration entre l'AFCN et le personnel d'Engie Electrabel.

TRADUCTION – VERTALING

Onze partij heeft in 2003 de wet inzake de geleidelijke afschaffing van kernenergie aangenomen en we zijn van plan deze te respecteren.

De wet voorziet in een geleidelijke sluiting van de verschillende reactoren:

- Doel 3: 1 oktober 2022;
- Tihange 2: 1 februari 2023;
- Doel 4: 1 juli 2025;
- Tihange 3: 1 september 2025;
- Tihange 1: 1 oktober 2025;
- Doel 2: 1 december 2025.

Zoals we al hebben gezegd wil de MR in 2025 uit kernenergie stappen. Daarom zijn wij voorstander van de oprichting van een toezichtcomité om de evolutie van de nucleaire uitfasering in België op te volgen in overeenstemming met de wet van 2003. Dit comité zal toezien op de juiste ontwikkeling van extra energiecapaciteit om het verdwijnen van kernenergie te compenseren. Deze omvatten de implementatie van CRM, de bouw van 9 gasgestookte elektriciteitscentrales en de ontwikkeling van windmolenparken in de Noordzee.

Voor de VG is het van essentieel belang om de voorzieningszekerheid te waarborgen en redelijke prijzen voor bedrijven en particulieren te handhaven.

Daarnaast hebben we met het oog op de energietransitie een capaciteitscompensatiemechanisme opgezet dat ontwikkelaars in staat stelt gasgestookte elektriciteitscentrales te ontwikkelen.

We hebben ook de ontwikkeling van offshore windenergie bevorderd. In 2030 zal offshore windenergie het equivalent zijn van de productiecapaciteit van 4 kerncentrales.

Tijdens dit Parlement heeft de regering veel werk verricht ter voorbereiding op het postnucleaire tijdperk. Tijdens deze legislatuur lanceerde de regering Michel een project dat België een capaciteit van 2.200 MW in 2020 en 4.000 MW in 2030 zal opleveren, wat overeenkomt met de hoeveelheid energie die door twee kerncentrales wordt geproduceerd. Aangezien de offshore-windenergiesector technisch en economisch tot volle wasdom is gekomen, zoals ook het geval was in de buurlanden, is de steun voor deze sector aanzienlijk afgenomen, in overeenstemming met het akkoord van de regering dat deze vermindering aankondigde.

Daarnaast houdt de FANC nauwlettend toezicht op de kerncentrales en hun werking. Geen enkele storing is ooit getolereerd. De risico's van zware ongevallen worden nauwlettend opgevolgd in nauwe samenwerking tussen de medewerkers van FANC en Engie Electrabel.

N-VA

De situatie van Tihange 2 en Doel 3 waar u naar verwijst is gekend. De enige, relevante autoriteit in België die met kennis van zaken en in alle objectiviteit kan beslissen of deze

reactoren veilig zijn voor uitbating, is het FANC. Wij stellen vast dat het FANC in de afgelopen jaren vele onderzoeken heeft gedaan en dat het agentschap er op dit moment van uit gaat dat deze twee reactoren veilig kunnen geëxploiteerd worden. Rond deze dossiers is ook de noodzakelijke transparantie: de dossiers kunnen geconsulteerd worden op de website van het FANC en het FANC heeft de afgelopen jaren meermaals verantwoording moeten afleggen in het parlement.

TRADUCTION – VERTALING

La situation de Tihange 2 et Doel 3 à laquelle vous faites référence est connue. La seule autorité compétente en Belgique qui peut prendre une décision éclairée et objective quant à la sûreté de l'exploitation de ces réacteurs est l'AFCN. Nous constatons que l'AFCN a mené de nombreuses enquêtes au cours des dernières années et que l'Agence présume actuellement que ces deux réacteurs peuvent être exploités de façon sûre. Ces dossiers font également l'objet de la transparence nécessaire : ils peuvent être consultés sur le site Web de l'AFCN et l'AFCN a été responsable devant le Parlement à plusieurs reprises ces dernières années.

Open Vld

Neen, dit is voor ons geen noodzakelijke voorwaarde. Wij willen Doel 3 en Tihange 2 sluiten volgens de wet op de kernuitstap, respectievelijk op 1 oktober 2022 en 1 februari 2023. Wij houden vast aan die data. Belgische kerncentrales zijn onderworpen aan zeer strenge tests en normen op gebied van veiligheid. Alle recente tests tonen aan dat onze Belgische kerncentrales veilig zijn. Wij hebben dan ook geen reden om aan te nemen dat er een acute dreiging is voor de mens, het milieu en onze volksgezondheid.

TRADUCTION – VERTALING

Non, ce n'est pas une condition nécessaire pour nous. Nous voulons fermer Doel 3 et Tihange 2 le 1er octobre 2022 et le 1er février 2023 respectivement. Nous nous en tiendrons à ces dates. Les centrales nucléaires belges sont soumises à des tests et à des normes de sécurité très strictes. Tous les tests récents montrent que nos centrales nucléaires belges sont sûres. Nous n'avons donc aucune raison de supposer qu'il existe une menace grave pour les personnes, l'environnement et notre santé.

PS

Dans le cadre de la politique fédérale de l'énergie, le PS défend la sortie de la production d'électricité nucléaire d'ici 2025.

Dès le début de la prochaine législature, un plan d'action clair et rapide devra être établi pour assurer la fermeture des réacteurs nucléaires, en ce compris Tihange 1 et 2 et Doel 1, 2 et 3. Ce plan devra également assurer la sécurité d'approvisionnement et la maîtrise des prix de l'électricité. Des solutions sont à proposer à court et long terme pour assurer la sécurité d'approvisionnement. À court terme, il est ainsi nécessaire de faciliter le développement des énergies renouvelables, l'efficacité énergétique, la gestion flexible de la demande, les échanges d'électricité et l'utilisation de centrales au gaz. Ces dernières serviront de solution transitoire d'ici la sortie complète des énergies fossiles. Il faudra également envisager des investissements publics et/ou coopératifs dans la production d'électricité, non nucléaire, au cas où les moyens de production disponibles ne seraient pas suffisants pour assurer la sortie du nucléaire sans encombre.

En parallèle, il est primordial pour le PS de garantir, en tout temps, un niveau élevé de sûreté et de sécurité nucléaire, afin de protéger la population, l'environnement et les travailleurs des installations nucléaires. Toutes les mesures nécessaires à cette fin seront prises, sur base d'une analyse scientifique approfondie.

TRADUCTION – VERTALING

In het kader van het federale energiebeleid verdedigt de PS de terugtrekking uit de kernenergieproductie in 2025.

Vanaf het begin van de volgende legislatuur moet er een duidelijk en snel actieplan worden opgesteld om de sluiting van kernreactoren, waaronder Tihange 1 en 2 en Doel 1, 2 en 3, te verzekeren. Dit plan moet ook de continuïteit van de voorziening en de controle van de elektriciteitsprijzen waarborgen. Op korte en lange termijn moeten oplossingen worden voorgesteld om de continuïteit van de voorziening te waarborgen. Op korte termijn is het daarom noodzakelijk om de ontwikkeling van hernieuwbare energiebronnen, energie-efficiëntie, flexibel beheer van de vraag, de handel in elektriciteit en het gebruik van gasgestookte elektriciteitscentrales te bevorderen. Deze zullen als overgangsopties dienen totdat fossiele brandstoffen volledig zijn uitgefaseerd. Het zal ook nodig zijn om publieke en/of coöperatieve investeringen in niet-nucleaire elektriciteitsproductie in

overweging te nemen indien de beschikbare productiemiddelen niet toereikend zijn om een vlotte uittreding uit kernenergie te garanderen.

Tegelijkertijd is het van essentieel belang dat de PS ten allen tijden een hoog niveau van nucleaire veiligheid en beveiliging garandeert om de bevolking, het milieu en de werknemers in nucleaire installaties te beschermen. Alle daartoe noodzakelijke maatregelen zullen worden genomen op basis van een grondige wetenschappelijke analyse.

PTB

Oui, tout à fait. Pour toutes ces raisons et le fait que maintenir la production d'énergie nucléaire constitue également un frein dans le développement des énergies vertes alternative, nous sommes pour la sortie du nucléaire et pour la fermeture immédiate des réacteurs Doel3 et Tihange 2 pour des raisons de sécurité. Vous retrouverez cette position page 57 de notre programme:

"En 2015, tous les partis au gouvernement ont décidé de maintenir en service les plus anciennes centrales nucléaires pour dix ans supplémentaires. La politique de l'énergie organise ainsi sa propre paralysie. Parce que le maintien en fonctionnement des centrales nucléaires bloque les investissements dans l'énergie renouvelable. Parce qu'on ne peut arrêter les centrales nucléaires lorsque que le soleil brille et que le vent souffle. Et parce qu'elles font obstacle au changement de notre réseau électrique. En 2025, nous arrêterons donc complètement les centrales nucléaires et nous fermons déjà immédiatement les réacteurs fissurés de Doel 3 et Tihange 2."

TRADUCTION – VERTALING

Ja, dat klopt. Om al deze redenen en het feit dat het in stand houden van de kernenergieproductie ook een rem is op de ontwikkeling van groene energie, zijn wij voorstander van het stopzetten van kernenergie en de onmiddellijke sluiting van de reactoren Doel3 en Tihange 2 om veiligheidsredenen. U vindt deze positie op pagina 57 van ons programma:

"In 2015 besloten alle partijen in de regering om de oudste kerncentrales nog tien jaar langer in bedrijf te houden. Het energiebeleid organiseert zo zijn eigen verlamming, omdat het in bedrijf houden van kerncentrales investeringen in hernieuwbare energie blokkeert. Omdat kerncentrales niet kunnen worden stilgelegd als de zon schijnt en de wind waait en omdat ze een obstakel vormen voor het veranderen van ons elektriciteitsnet. In 2025 zullen we daarom de kerncentrales volledig stilleggen en we sluiten nu al onmiddellijk de gebarsten reactoren van Doel 3 en Tihange 2."

sp.a

De scheurtjesreactoren zijn niet veilig en moeten zo snel mogelijk gesloten worden.

TRADUCTION – VERTALING

Les réacteurs fissurés ne sont pas sûrs et devraient être fermés dès que possible.

2) Question 2

cdH

Voir la réponse à la question 1.

TRADUCTION – VERTALING

Zie het antwoord op vraag 1.

DéFI

Voir la réponse à la question 1.

TRADUCTION – VERTALING

Zie het antwoord op vraag 1.

Ecolo

Ecolo entend fermer le plus rapidement possible ces réacteurs, au plus tard en 2025.

Les indisponibilités des réacteurs nucléaires ces dernières années, ont montré que nous pouvons nous adapter pour faire face à une situation où seule la partie la plus récente du parc nucléaire reste en fonctionnement jusqu'en 2025, telle que prévue par la loi initiale de 2003. Nous pensons donc qu'il est plus qu'envisageable de fermer plus vite les réacteurs les plus anciens.

TRADUCTION – VERTALING

Ecolo is van plan deze reactoren zo snel mogelijk te sluiten, uiterlijk in 2025.

De onbeschikbaarheid van kernreactoren in de afgelopen jaren heeft aangetoond dat we ons kunnen aanpassen aan een situatie waarin alleen het meest recente deel van de nucleaire vloot in bedrijf blijft tot 2025, zoals voorzien in de oorspronkelijke wet van 2003. Wij zijn dan ook van mening dat het meer dan mogelijk is om oudere reactoren sneller te sluiten.

Groen

Een snelle, gefaseerde kernuitstap is voor ons inderdaad een noodzakelijk element voor een toekomstig regeerakkoord.

TRADUCTION – VERTALING

Pour nous, une sortie nucléaire rapide et progressive est en effet un élément nécessaire pour un futur accord de coalition.

MR

Voir la réponse à la question 1.

TRADUCTION – VERTALING

Zie het antwoord op vraag 1.

N-VA

De enige, relevante autoriteit die in België met kennis van zaken en in alle objectiviteit kan beslissen of de drie vermelde reactoren onmiddellijk moeten worden gesloten, is het FANC. Wij stellen vast dat het FANC in de afgelopen jaren vele onderzoeken heeft gedaan en dat het agentschap er op dit moment van uit gaat dat deze twee reactoren veilig kunnen geëxploiteerd worden. Rond deze dossiers is ook de noodzakelijke transparantie: de dossiers kunnen geconsulteerd worden op de website van het FANC en het FANC heeft de afgelopen jaren meermaals verantwoording moeten afleggen in het parlement.

TRADUCTION – VERTALING

La seule autorité compétente en Belgique qui peut décider en connaissance de cause et en toute objectivité si les trois réacteurs mentionnés doivent être fermés immédiatement est l'AFCN. Nous constatons que l'AFCN a mené de nombreuses enquêtes au cours des dernières années et que l'Agence présume actuellement que ces deux réacteurs peuvent être exploités de façon sûre. Ces dossiers font également l'objet de la transparence nécessaire : ils peuvent être consultés sur le site Web de l'AFCN et l'AFCN a été responsable devant le Parlement à plusieurs reprises ces dernières années.

Open Vld

Neen. Zie hierboven.

TRADUCTION – VERTALING

Non. Voir question précédente.

PS

La réponse est la même qu'à la question 1.

TRADUCTION – VERTALING

Het antwoord is hetzelfde als in vraag 1.

PTB

Oui, il est correcte de rajouter le réacteur Doel 1 aux exigences de fermeture immédiate. C'était d'ailleurs déjà la première revendication présente dans notre brochure "Du nucléaire vers le solaire et l'éolien sur une base sociale juste" que nous avons distribuer depuis la grande chaîne humaine contre le nucléaire: "fermeture immédiate des réacteurs à fissures Doel 3 et Tihange 2 et des réacteurs les plus anciens Doel 1 et 2 et Thiange 1. "

TRADUCTION – VERTALING

Ja, het is juist om de reactor van Doel 1 toe te voegen aan de onmiddellijke sluitingsvereisten. Dit was al de eerste vraag in onze brochure "Van kernenergie naar zonne- en windenergie op een rechtvaardige sociale basis", die we vanuit de grote menselijke keten tegen kernenergie verspreidden: "onmiddellijke sluiting van de gebarsten reactoren Doel 3 en Tihange 2 en de oudste reactoren Doel 1 en 2 en Thiange 1".

sp.a

Aan het akkoord over het 10 jaar langer openhouden van zowel Tihange 1 als Doel 1 en 2 hing de voorwaarde vast dat Engie-Electrabel werken zou doorvoeren in die centrales om de levensduur te verlengen. Voor Tihange 1 zouden de kosten zo'n 700 miljoen bedragen en voor Doel 1 en 2 zo'n 600 miljoen. Initieel eiste het FANC dat deze werken gerealiseerd moesten worden voor de levensduurverlenging van start ging. Electrabel zou Electrabel echter niet zijn als het geen uitstel kreeg: het FANC ging er uiteindelijk mee akkoord dat vele veiligheidsacties pas zouden worden doorgevoerd tegen eind 2019, dus bijna vijf jaar nadat de levensduurverlenging ingang vond. Electrabel-topman Philippe Van Troeye geeft intussen echter toe dat ook die deadline niet gehaald zal worden. Dit jaar moet nog 40% van de werken uitgevoerd worden. Opnieuw krijgt Electrabel uitstel van het FANC, ditmaal tot het voorjaar van 2020. sp.a wil absoluut dat Engie Electrabel de deadline van eind 2019 respecteert. Onveilige centrales moeten voor sp.a steeds zo snel mogelijk gesloten worden en in geen geval kan er sprake zijn van nog een levensduurverlenging.

TRADUCTION – VERTALING

L'accord sur le maintien en service de Tihange 1 et de Doel 1 et 2 pour une nouvelle période de 10 ans était subordonné à la réalisation par Engie-Electrabel de travaux dans ces centrales afin de prolonger leur durée de vie. Pour Tihange 1, les coûts seraient d'environ 700 millions et pour Doel 1 et 2 d'environ 600 millions. Au départ, l'AFCN a exigé que ces travaux soient achevés avant le début de la prolongation de la durée de vie. Cependant, Electrabel ne serait pas Electrabel si elle n'obtenait pas de report : l'AFCN a finalement convenu que de nombreuses mesures de sécurité ne seraient mises en œuvre qu'à la fin de 2019, c'est-à-dire presque cinq ans après l'entrée en vigueur de la prolongation de la vie utile. Le leader d'Electrabel, Philippe Van Troeye, admet maintenant que ce délai ne sera pas non plus respecté. Cette année, 40 % des travaux doivent encore être réalisés. Une fois de plus, Electrabel est reportée par l'AFCN, cette fois jusqu'au printemps 2020. sp.a veut qu'Engie Electrabel respecte l'échéance de la fin 2019. Pour sp.a, les centrales dangereuses doivent toujours être fermées le plus tôt possible et en aucun cas il ne peut être question de prolonger leur durée de vie.

3) Question 3

cdH

Au cdH, nous sommes convaincus que la meilleure électricité est celle que l'on ne consomme pas. Par conséquent, la meilleure performance énergétique et la diminution de la demande d'énergie figurent en priorité de notre programme énergétique. À titre d'exemple voici quelques points de notre programme allant dans ce sens :

- Mettre tout en œuvre pour augmenter au maximum les **capacités de demande flexible**, c'est à-dire la capacité des entreprises, administrations et citoyens à déplacer leur consommation aux moments où les énergies renouvelables produisent le plus d'électricité et/ou durant les creux habituels de consommation (milieu de matinée et d'après-midi, nuit...) et à la réduire lors des heures critiques de l'hiver.
- Mettre en place un **plan interfédéral d'isolation des bâtiments** résidentiels, administratifs, industriels et tertiaires, échelonne sur plusieurs années et s'appuyant sur un budget à la hauteur des défis qu'induit la transition énergétique. Notre premier objectif est de réduire de 30% la consommation énergétique primaire des habitations d'ici 2030. Le second vise à réduire la consommation d'Énergie primaire des bâtiments du secteur tertiaire (publics et privés) de minimum 40% à la même échéance.
- Dans ce cadre, développer le mécanisme du **tiers-investisseur** par lequel des opérateurs privés ou publics réalisent des travaux économiseurs d'énergie pour le compte de particuliers ou de bâtiments à usage collectif (écoles, crèches...) et les financent en captant une partie des économies d'énergie réalisées par le tiers (réduction de la facture). Combiner ce mécanisme avec la mise en place d'un mécanisme permettant de réduire le risque du tiers-investisseur (société en commandite et/ou garantie régionale) et l'octroi d'une prime et d'un avantage fiscal pour le consommateur. Ces points se trouvent d'ailleurs dans la continuité des mesures que nous avons déjà adoptées dans les niveaux de pouvoirs où nous sommes chargés de ces matières. Notamment via la mise en place de nombreuses primes à l'isolation des logements. Il va sans dire que l'approfondissement d'une politique d'efficacité énergétique sera une condition *sine qua non* à notre entrée dans une quelconque majorité.

En ce qui concerne par contre votre affirmation relative à la « croyance infondée dans les

vertus de l'innovation technologique », nous sommes conscients qu'une innovation technologique n'est jamais synonyme de progrès absolu et que ce serait répéter les erreurs du passé de poursuivre l'exploitation de celle-ci à l'excès (ça n'aurait par exemple aucun sens de remplacer l'ensemble du parc automobile thermique par de gros SUV roulant à l'électricité). Cependant nous sommes persuadés que le recours et le développement d'innovations technologiques sont un des éléments essentiels à la transition énergétique et permettront d'améliorer la qualité de vie de l'ensemble des citoyens.

TRADUCTION – VERTALING

Bij cdH zijn we ervan overtuigd dat de beste elektriciteit de elektriciteit is die we niet verbruiken. Daarom is de vermindering van de energievraag een prioriteit in ons energieprogramma. Als voorbeeld zijn hier enkele punten van ons programma:

- Alles in het werk stellen om de flexibele vraagcapaciteiten zo veel mogelijk te verhogen, d.w.z. dat bedrijven, overheden en burgers in staat zijn om hun verbruik te verschuiven naar tijden waarin hernieuwbare energiebronnen de meeste elektriciteit produceren en/of tijdens normale verbruikspieken (midden in de ochtend en middag, nacht, enz.) en om het tijdens de kritische winteruren te verminderen.
- Uitvoering van een interfederaal plan voor de isolatie van residentiële, administratieve, industriële en tertiaire gebouwen, gespreid over meerdere jaren en gebaseerd op een budget dat in verhouding staat tot de uitdagingen van de energietransitie. Onze eerste doelstelling is om het primaire energieverbruik van woningen tegen 2030 met 30% te verminderen. Het tweede doel is het primaire energieverbruik van gebouwen in de tertiaire sector (openbare en particuliere) in dezelfde periode met ten minste 40% te verminderen.
- In deze context het mechanisme van de derde-investeerder ontwikkelen, waarbij particuliere of publieke operatoren energiebesparende werkzaamheden uitvoeren voor particulieren of gebouwen voor collectief gebruik (scholen, crèches, enz.) en dit financieren door een deel van de energiebesparing van de derde partij (korting op de factuur) in ontvangst te nemen. Combineer deze constructie met de invoering van een mechanisme ter vermindering van het risico van derden-investeerders (commanditaire vennootschap en/of regionale garantie) en de toekenning van een bonus en een fiscaal voordeel voor de consument, in overeenstemming met de maatregelen die we al hebben genomen op de bevoegdheidsniveaus waar we verantwoordelijk zijn voor deze zaken. Met name door de invoering van talrijke premies voor de isolatie van woningen. Het spreekt voor zich dat de verdieping van het energie-efficiëntiebeleid een volstrekte voorwaarde zal zijn voor onze toetreding tot een meerderheid.

Wat betreft uw uitspraak over "het ongefundeerde geloof in de deugden van technologische innovatie" zijn wij ons ervan bewust dat technologische innovatie nooit synoniem is met absolute vooruitgang en dat het herhalen van de fouten uit het verleden een herhaling zou zijn van de fouten uit het verleden om deze tot in het uiterste te blijven exploiteren (het zou bijvoorbeeld geen zin hebben om de hele thermische vloot te vervangen door grote SUV's die op elektriciteit rijden). Wij zijn er echter van overtuigd dat het gebruik en de ontwikkeling van technologische innovaties een van de essentiële elementen van de energietransitie is en de levenskwaliteit van alle burgers zal verbeteren.

DéFI

Concernant la sobriété énergétique:

C'est une priorité pour DéFI qui se retrouve d'ailleurs au coeur de notre programme en matière d'énergie et d'environnement.

DéFI souhaite notamment développer les tarifs incitatifs passant d'un tarif proportionnel à l'énergie consommée (kWh) à un tarif capacitaire.

À ce jour, les consommateurs ont un accès non restreint au réseau et paient leur électricité en fonction de leur consommation effective.

DéFI demande d'abandonner ce système au profit d'une tarification capacitaire. La tarification réseau se composerait, dès lors, d'une redevance fixe garantissant l'accès permanent au réseau et d'un abonnement choisi, librement, par le consommateur en fonction de ses besoins propres en capacité de prélèvement ou d'injection sur le réseau de distribution.

Parallèlement à la composante capacitaire, les tarifs réseau incitatifs ont également pour objectif d'éviter les pointes de consommation synchrones (typiquement pénurie hivernale, surproduction estivale) et les coûts qu'elles engendrent. Ces tarifs correspondraient à une

version plus élaborée des tarifs bihoraires en vigueur aujourd'hui.

Cette révolution tarifaire n'a rien d'anecdotique. Ils inciteront les consommateurs à utiliser l'énergie aux moments opportuns pour éviter les déséquilibres globaux dans le système électrique.

Ils constituent un réel incitant à l'investissement. Le consommateur (particuliers, entreprises) pourra choisir, ou non d'investir pour respecter la capacité énergétique qu'il aurait choisie librement. Cette formule serait couplée à des tarifs dégressifs pour l'inciter à investir - panneaux photovoltaïques - dans une formule d'abonnement adaptée à ses besoins. Le tout sur base d'informations fiables et personnalisées.

En parallèle, les fournisseurs d'électricité et d'autres acteurs tels que les agrégateurs verraient leur métier évoluer vers de nouvelles missions de conseil énergétique.

L'instauration de ces tarifs doit constituer un préalable à toute réforme du secteur. Elle a un corollaire : elle implique de devoir mesurer avec précision le profil de prélèvement et d'injection des ménages et des entreprises (voir proposition n° 6 : équiper les consommateurs de compteurs communicants).

Par corollaire, DéFI refuse l'idée d'une taxation forfaitaire des prosumers (photovoltaïque et éolien), basée sur la puissance crête de l'installation. Cette fiscalité "aveugle" n'a aucun impact sur la consommation énergétique des prosumers et ne s'inscrit donc pas dans la dynamique de la transition énergétique. Elle constituera, de plus, un obstacle sérieux aux investissements.

TRADUCTION – VERTALING

Wat betreft energiesoberheid:

Dit is een prioriteit voor DéFI, dat de kern vormt van ons energie- en milieuprogramma.

In het bijzonder wil DéFI stimulerende tarieven ontwikkelen van een tarief dat in verhouding staat tot het energieverbruik (kWh) tot een capaciteitstarief.

Tot op heden hebben consumenten onbeperkte toegang tot het net en betalen zij voor hun elektriciteit op basis van hun werkelijke verbruik.

DéFI verzoekt om dit systeem op te geven ten gunste van een capaciteitsprijsstelling. De tarifiering van het netwerk zou dus bestaan uit een vast tarief dat een permanente toegang tot het netwerk garandeert en een abonnement dat door de consument vrijelijk wordt gekozen op basis van zijn eigen behoeften aan opname- of injectiecapaciteit op het distributienetwerk.

Naast de capaciteitscomponent zijn stimulerende netwerktarieven er ook op gericht om synchrone verbruikspieken (meestal wintertekorten, zomerse overproductie) en de kosten die deze veroorzaken te voorkomen. Deze tarieven zouden overeenkomen met een uitgebreidere versie van de huidige twee-uurstarieven.

Deze tariefrevolutie is geen anekdotisch gegeven. Zij zullen de consumenten ertoe aanzetten om op het juiste moment energie te gebruiken om mondiale onevenwichtigheden in het elektriciteitssysteem te voorkomen.

Zij vormen een echte stimulans voor investeringen. Consumenten (particulieren, bedrijven) zullen kunnen kiezen of ze al dan niet investeren om de energiecapaciteit die ze vrijelijk zouden hebben gekozen, te respecteren. Deze formule zou worden gekoppeld aan tarieven op glijdende schaal om haar aan te moedigen te investeren - zonnepanelen - in een abonnementsformule die is aangepast aan haar behoeften. Dit alles op basis van betrouwbare en persoonlijke informatie.

Tegelijkertijd zouden elektriciteitsleveranciers en andere actoren zoals aggregatoren hun activiteiten zien evolueren in de richting van nieuwe energieadviesmissies.

De invoering van deze tarieven moet een voorwaarde zijn voor een hervorming van de sector. Het heeft een logisch gevolg: het houdt in dat het bemonsterings- en injectieprofiel van huishoudens en bedrijven nauwkeurig moet worden gemeten (zie voorstel nr. 6: consumenten uitrusten met communicatiemeters).

Als uitvloeisel daarvan verwerpt het DéFI het idee van een forfaitaire belasting van de prosumers (zonne- en windenergie) op basis van het piekvermogen van de installatie. Deze "blinde" belasting heeft geen invloed op het energieverbruik van de prosumers en maakt dus geen deel uit van de dynamiek van de energietransitie. Het zal ook een serieuze belemmering vormen voor investeringen.

Ecolo

Oui. Parmi nos priorités de campagne, figurent :

- Adopter des objectifs contraignants pour l'efficacité énergétique et les énergies renouvelables en ligne avec 55% de réduction des GES d'ici 2030 ainsi que l'objectif de limiter la hausse de la température à 2 C° ;
- Développer des projets pilotes d'autoconsommation collective d'énergie renouvelable et des coopératives de production d'énergie renouvelable et d'efficacité énergétique ;
- Désinvestir des énergies fossiles : en priorité par une réorientation rapide de l'ensemble des fonds de pension publics vers des investissements durables, une incitation des autres fonds de pension à faire de même, et un reporting public des fonds d'investissement cotés en Bourse ;
- Mettre en place le modèle des villes et villages des « courtes distances » en rendant les territoires centraux toujours accessibles en sécurité à pied ou à vélo et en veillant à la localisation adéquate des activités.

TRADUCTION – VERTALING

Ja, onze campagneprioriteiten omvatten:

- Vaststelling van bindende streefcijfers voor energie-efficiëntie en hernieuwbare energie in overeenstemming met een vermindering van 55% van de BKG tegen 2030 en de doelstelling om de temperatuurstijging te beperken tot 2 C°;
- Ontwikkeling van proefprojecten voor het collectief gebruik van hernieuwbare energie en coöperaties voor de productie van hernieuwbare energie en energie-efficiëntie;
- Desinvesteren in fossiele brandstoffen: in de eerste plaats door alle openbare pensioenfondsen snel te heroriënteren naar duurzame investeringen, door andere pensioenfondsen aan te moedigen hetzelfde te doen en door publiekelijk verslag uit te brengen aan beursgenoteerde beleggingsfondsen;
- Het model van steden en dorpen op korte afstand opzetten door de centrale gebieden altijd veilig te voet of met de fiets toegankelijk te maken en door ervoor te zorgen dat de activiteiten goed zijn gelegen.

Groen

Het totale energieverbruik verminderen is absoluut noodzakelijk voor een succesvol klimaatbeleid en duurzame energietransitie. Daarvoor is een omslag nodig in veel domeinen: ruimtelijke ordening, wonen, energie, mobiliteit, circulaire economie/industrie, landbouw/voeding.

TRADUCTION – VERTALING

La réduction de la consommation totale d'énergie est essentielle pour une politique climatique réussie et une transition énergétique durable. Cela nécessite un changement dans de nombreux domaines : aménagement du territoire, logement, énergie, mobilité, économie circulaire/industrie, agriculture/alimentation.

MR

L'enjeu majeur de la politique énergétique, principal pilier de la politique climatique, consiste à pouvoir assurer les besoins énergétiques de manière efficiente. Elle doit pour cela viser le triple objectif :

- **Efficacité économique** : il faut s'assurer que le coût de la transition n'impacte pas de manière substantielle la compétitivité de nos entreprises car c'est grâce à la prospérité engendrée par ces dernières qu'il est possible de financer une politique climatique ambitieuse. Par ailleurs, il faut s'assurer que la transition assure prioritairement la reconversion et la formation de tous les emplois qui seront impactés, et permette la création nette de nouveaux emplois pérennes et de nouvelles entreprises. Jobs, jobs, jobs reste le maître mot ;
- **Efficacité environnementale** : la réduction effective des émissions de gaz à effet serre, l'amélioration de la qualité de l'air, la réduction de l'impact environnemental sur l'ensemble du cycle de vie (ressources naturelles, polluants, déchets, ...) et la maîtrise des émissions d'autres polluants ;
- **Efficacité sociale** : il faut s'assurer que cette transition ne se fasse pas au détriment des personnes qui, en raison de leur situation économique et de leur localisation, dépendent encore largement des carburants et des énergies fossiles.

Le MR a inscrit les évolutions technologiques au cœur de son programme. En soutenant la recherche & développement, nous préconisons non pas de consommer « moins » mais de consommer « mieux ». Nous voulons consommer plus intelligemment notamment via l'usage de nouvelles technologies : les compteurs intelligents, les micro-réseaux, les nouveaux modes de production énergétique (power to gaz, etc.), les nouveaux modes et modèles de déplacement (free floating, smart mobility, économie collaborative, etc.), les

nouveaux véhicules (autonomes, au gaz, électricité, hydrogène, hybride, etc.), les nouveaux matériaux (éco-matériaux, nanomatériaux, etc.), leurs modes de production et de mise en forme (imprimantes 3D) ou encore la robotique, les drones, l'intelligence artificielle, la géolocalisation (système satellitaire Galileo), etc.

Nous sommes en faveur de la mise en place d'un vaste plan d'isolation des bâtiments publics et privés.

Améliorer l'efficacité énergétique des bâtiments est fondamental et fait partie intégrante de la transition énergétique. Raison pour laquelle les ministres Valérie De bue et Jean-Luc Crucke ont déjà proposé une réforme ambitieuse des primes à la rénovation en Wallonie afin d'inciter les individus à réaliser les travaux d'isolation.

De plus, nous proposerons un vaste plan fédéral d'isolation des bâtiments publics au niveau fédéral. Ceci contribuera à l'objectif de performance énergétique des bâtiments publics voulu par le pacte énergétique. Il y a lieu en effet de donner une exemplarité au bâti public. Notre programme national d'isolation des bâtiments publics et privés sera facilité par une réduction spécifique de la TVA (passage de 21 à 6%) dans le cas de démolition et de reconstruction de bâtiments destinés à l'habitation

Ce taux de réduction réduit est déjà en vigueur pour la rénovation des immeubles existants et nous souhaitons l'étendre à la démolition et reconstruction d'un bâtiment en vue de son habitation.

Cette proposition de loi, déposée le 2 octobre 2014 par le député David Clarinval vise à supprimer les limitations applicables aux opérations de démolition ou de reconstruction afin d'étendre désormais le taux réduit de TVA de 6 % à l'ensemble du territoire national (et non plus à certaines grandes villes comme c'est le cas aujourd'hui). Ce taux réduit se justifie par la volonté de rendre ces reconstructions plus accessibles aux citoyens au plus grand bénéfice de l'environnement (économies de chauffage et amélioration de l'efficacité énergétique).

TRADUCTION – VERTALING

De belangrijkste uitdaging van het energiebeleid, de belangrijkste pijler van het klimaatbeleid, is ervoor te zorgen dat efficiënt in de energiebehoeften kan worden voorzien. Om dit te doen, moet het een drievoudige doelstelling hebben:

- Economische efficiëntie: we moeten ervoor zorgen dat de kosten van de overgang geen substantiële invloed hebben op het concurrentievermogen van onze bedrijven, want het is dankzij de welvaart die zij genereren dat het mogelijk is om een ambitieus klimaatbeleid te financieren. Bovendien moet ervoor worden gezorgd dat de overgang in de eerste plaats zorgt voor de omscholing en opleiding van alle betrokken arbeidsplaatsen en de netto schepping van nieuwe permanente arbeidsplaatsen en nieuwe ondernemingen mogelijk maakt. Banen, banen, banen, banen, banen, banen blijft het sleutelwoord;
- Milieu-efficiëntie: de effectieve vermindering van de uitstoot van broeikasgassen, de verbetering van de luchtkwaliteit, de vermindering van de milieu-impact over de hele levenscyclus (natuurlijke hulpbronnen, verontreinigende stoffen, afval, enz.) en de beheersing van de uitstoot van andere verontreinigende stoffen;
- Sociale efficiëntie: er moet voor worden gezorgd dat deze overgang niet ten koste gaat van mensen die vanwege hun economische situatie en locatie nog steeds sterk afhankelijk zijn van fossiele brandstoffen en energieën.

De MR heeft technologische ontwikkelingen centraal gesteld in zijn programma. Door onderzoek en ontwikkeling te ondersteunen, raden we niet aan om "minder" te consumeren, maar "beter". We willen slimmer consumeren, met name door het gebruik van nieuwe technologieën: slimme meters, micronetten, nieuwe vormen van energieproductie (energie tot gas, enz.), nieuwe manieren en modellen van reizen (free floating, smart mobility, collaboratieve economie, enz.), nieuwe voertuigen (autonoom, gas, elektriciteit, waterstof, hybride, enz.), nieuwe materialen (ecologische materialen, nanomaterialen, enz.), hun productie- en vormgevingsmethoden (3D-printers) of robotica, drones, kunstmatige intelligentie, geolocalisatie (Galileo satellietstelsel), enz.

Wij ondersteunen de uitvoering van een uitgebreid isolatieplan voor openbare en particuliere gebouwen.

Het verbeteren van de energie-efficiëntie van gebouwen is fundamenteel en een integraal onderdeel van de energietransitie. Daarom hebben de ministers Valérie De bue en Jean-Luc Crucke reeds een ambitieuze hervorming van de renovatiepremies in Wallonië voorgesteld om het uitvoeren van isolatiewerkzaamheden te stimuleren.

Daarnaast zullen we een uitgebreid federaal plan voorstellen om openbare gebouwen op federaal niveau te isoleren. Dit zal bijdragen aan de energieprestatiedoelstelling van openbare gebouwen, zoals vereist door het Energiepact. Het is inderdaad noodzakelijk om een voorbeeld te geven aan openbare gebouwen. Ons nationaal programma voor de isolatie van openbare en particuliere gebouwen zal worden vergemakkelijkt door een specifieke verlaging van de BTW (van 21 naar 6%) in het geval van de sloop en wederopbouw van woongebouwen.

Dit verlaagde reductiepercentage geldt al voor de renovatie van bestaande gebouwen en we willen het uitbreiden naar de sloop en reconstructie van een gebouw voor woningbouw.

Dit wetsvoorstel, ingediend op 2 oktober 2014 door parlementslid David Clarinval, heeft tot doel de beperkingen die van toepassing zijn op sloop- of wederopbouwwerkzaamheden op te heffen om het verlaagde btw-tarief van 6% uit te breiden tot het hele land (en niet langer tot bepaalde grote steden zoals nu het geval is). Dit verlaagde tarief wordt gerechtvaardigd door de wens om deze verbouwingen toegankelijker te maken voor de burgers met het oog op een beter milieu (besparing op de verwarming en verbetering van de energie-efficiëntie).

N-VA

Energie-efficiëntie is voor de N-VA een belangrijk element in het kader van de energieproblematiek. Het is binnen het energiebeleid dat wij voor ogen hebben een hoeksteen. In Vlaanderen zetten we daarom bijvoorbeeld sterk in op Energiebeleidsovereenkomsten (EBO). Dit zal ook zo zijn in de toekomst. De EBO zijn een speerpunt van het Vlaamse energiebeleid. Verder is er in Vlaanderen ook de noodzakelijke aandacht voor isolatie door onder andere de ondersteuning via tal van isolatiepremies (vb.: dakisolatie).

TRADUCTION – VERTALING

L'efficacité énergétique est un élément important pour la N-VA dans le contexte des questions énergétiques. C'est une pierre angulaire de la politique énergétique que nous avons à l'esprit. En Flandre, par exemple, nous sommes donc très attachés aux accords de politique énergétique (EBO). Ce sera également le cas à l'avenir. Les EBO sont un fer de lance de la politique énergétique flamande. De plus, en Flandre, il y a aussi l'attention nécessaire pour l'isolation à travers, entre autres, le soutien à travers de nombreuses primes d'isolation (ex. : isolation du toit).

Open Vld

Ja, energie-efficiëntie is voor ons altijd het uitgangspunt geweest in de energietransitie. De schoonste kilowattuur is de kilowattuur die je niet verbruikt. Dit zal voor ons ook zo blijven. Voor de energie die wel nog nodig is, zetten we volop in op hernieuwbare energie en innovatie die nieuwe schone technologieën kan ontwikkelen, zoals groene waterstof, groengas, biomethaan, diepe geothermie, etc.

TRADUCTION – VERTALING

Oui, l'efficacité énergétique a toujours été notre point de départ dans la transition énergétique. Le kilowattheure le plus propre est celui que vous ne consommez pas. Cela continuera d'être le cas pour nous. Pour l'énergie encore nécessaire, nous sommes pleinement engagés dans les énergies renouvelables et l'innovation qui peuvent développer de nouvelles technologies propres, telles que l'hydrogène vert, le gaz vert, le biométhane, la géothermie profonde, etc.

PS

Pour répondre à l'urgence climatique et environnementale, la réduction significative de la consommation d'énergie est la priorité du PS. Cet objectif doit se trouver au cœur de l'action des gouvernements issus des prochaines élections, à tous les niveaux de pouvoir.

Une énergie non polluante, qui préserve les ressources naturelles, est indispensable pour répondre aux défis du réchauffement climatique, de la qualité de l'air et de la biodiversité. La priorité est de réduire significativement la consommation d'énergie, à travers toutes nos activités. Cela vise en particulier les secteurs suivants : logement, bâtiment, énergie, mobilité et transports, production et consommation de biens, agriculture, alimentation, aménagement du territoire, déchets, etc.

Puis, seulement, il faut couvrir notre solde de consommation d'énergie à partir de sources renouvelables. Le PS défend les objectifs suivants : diminuer de moitié la consommation d'énergie et viser 100% d'énergies renouvelables en 2050.

Il est important pour le PS que ces objectifs soient atteints dans un souci de bien-être des citoyens, de solidarité et de justice. C'est pourquoi, le PS a placé l'écosocialisme au cœur de

son action. L'écosocialisme inscrit les préoccupations climatiques et environnementales dans un projet de société global. Un autre modèle de développement, économique et sociétal, que celui que nous connaissons aujourd'hui est nécessaire. C'est la seule solution pour répondre à l'urgence climatique, tout en évitant de créer de nouvelles fractures sociales et en réduisant les inégalités existantes. La transition vers ce nouveau modèle nécessite également de renforcer les droits humains et d'accroître les protections sociales.

Préoccupation climatique et environnementale et préoccupation sociale vont de pair. Le climat est un combat social. Pour le PS, chacune et chacun doit contribuer à la transition en fonction de ses possibilités. Toute personne doit pouvoir bénéficier équitablement du changement, que ce soit dans son accès à une énergie propre, à une alimentation de qualité, à une meilleure mobilité et à un réel confort de vie. Il est primordial de démontrer que la transition vers un autre modèle est attractive, solidaire et juste.

Le PS défend de nombreuses mesures concrètes pour concrétiser cette transition écosociale. Il s'agit par exemple de :

- Investir significativement dans l'isolation des bâtiments et des logements, avec des aides et un accompagnement renforcés.
- Développer la production collective d'énergie renouvelable, dont des coopératives, au bénéfice de l'intérêt général.
- Arrêter les investissements et placements financiers publics dans les énergies fossiles et dans la production d'électricité nucléaire.
- Réduire la consommation d'énergie et de ressources naturelles des produits, tout au long de leur cycle de vie (fabrication, utilisation, recyclage, etc.). Les normes de produits doivent être progressivement renforcées. Les produits les moins performants doivent être interdits petit à petit.
- Lutter contre l'obsolescence programmée des produits, au niveau européen et fédéral. Cela passe notamment par un allongement de la durée de garantie et une meilleure information des consommateurs sur la durée de vie des produits. Les fabricants doivent également être obligés de mettre leurs pièces de rechange à disposition à un prix abordable. Enfin, des sanctions sont à prévoir pour les fabricants qui pratiquent volontairement l'obsolescence programmée.
- Amplifier les efforts de sensibilisation et d'éducation des citoyens en matière d'énergie et de transition énergétique.
- Réduire significativement l'étalement urbain en vue de ne plus urbaniser de nouvelles terres au maximum d'ici 2050. Cela nécessite de densifier les espaces bâtis existants, réaménager les friches et les quartiers dégradés, et réviser progressivement les plans de secteur.
- Favoriser systématiquement les modes de déplacement dans l'ordre suivant : marche à pied, vélos et autres trottinettes, transports publics, transports privés collectifs (taxis, voitures partagées, etc.), puis individuels.
- Renforcer l'offre de transports en commun (maillage, fréquences, coordination, etc.), tant dans les zones urbaines, périurbaines que rurales.

Pour davantage d'information, vous trouverez le détail de toutes nos mesures dans notre programme électoral (<https://www.ps.be/#/Election/Home>).

TRADUCTION – VERTALING

Om in te spelen op de klimaat- en milieucrisis is de aanzienlijke vermindering van het energieverbruik de prioriteit van de PS. Deze doelstelling moet centraal staan in het optreden van de regeringen die voortvloeien uit de komende verkiezingen, op alle machtsniveaus.

Schone energie, die de natuurlijke hulpbronnen in stand houdt, is essentieel om de uitdagingen van de opwarming van de aarde, de luchtkwaliteit en de biodiversiteit aan te gaan. De prioriteit is om het energieverbruik in al onze activiteiten aanzienlijk te verminderen. Dit geldt met name voor de volgende sectoren: huisvesting, gebouwen, energie, mobiliteit en vervoer, productie en consumptie van goederen, landbouw, voeding, ruimtelijke ordening, afval, enz.

Alleen dan moeten we ons energieverbruik uit hernieuwbare bronnen in evenwicht houden. De PS verdedigt de volgende doelstellingen: halveren van het energieverbruik en streven naar 100% hernieuwbare energie tegen 2050.

Voor de PS is het belangrijk dat deze doelstellingen worden bereikt in een geest van welzijn, solidariteit en rechtvaardigheid van de burgers. Daarom heeft de PS ecosocialisme centraal gesteld in haar optreden. Ecosocialisme integreert klimaat- en milieuoverwegingen in een

wereldwijd maatschappelijk project. Een ander ontwikkelingsmodel, economisch en maatschappelijk, dan het model dat we vandaag de dag kennen, is noodzakelijk. Dit is de enige manier om te reageren op de klimaatnoodtoestand, zonder nieuwe sociale verschillen te creëren en bestaande ongelijkheden te verminderen. De overgang naar dit nieuwe model vereist ook een versterking van de mensenrechten en een betere sociale bescherming.

Klimaat- en milieuoverwegingen en sociale overwegingen gaan hand in hand. Het klimaat is een sociale strijd. Voor de PS moet iedereen, afhankelijk van de mogelijkheden, bijdragen aan de energietransitie. Iedereen moet eerlijk kunnen profiteren van de veranderingen, of het nu gaat om de toegang tot schone energie, de voedselkwaliteit, betere mobiliteit en echt comfort. Het is essentieel om aan te tonen dat de overgang naar een ander model aantrekkelijk, ondersteunend en eerlijk is.

De PS pleit voor veel concrete maatregelen om deze eco-sociale transitie te realiseren. Deze omvatten bijvoorbeeld:

- Investeer aanzienlijk in de isolatie van gebouwen en woningen, met meer steun en assistentie.
- Ontwikkeling van de collectieve productie van hernieuwbare energie, met inbegrip van coöperaties, ten behoeve van het algemeen belang.
- Stop overheidsinvesteringen en financiële investeringen in fossiele brandstoffen en kernenergieopwekking.
- Het verbruik van energie en natuurlijke hulpbronnen van producten gedurende hun hele levenscyclus (productie, gebruik, recycling, enz.) verminderen. De productnormen moeten geleidelijk worden aangescherpt. De slechtst presterende producten moeten stap voor stap worden verboden.
- Bestrijding van de geprogrammeerde veroudering van producten op Europees en federaal niveau. Dit houdt onder meer in dat de garantieperiode wordt verlengd en dat de consument beter wordt geïnformeerd over de levensduur van de producten. Fabrikanten moeten ook worden verplicht om hun reserveonderdelen tegen een betaalbare prijs beschikbaar te stellen. Ten slotte moeten er sancties worden opgelegd aan fabrikanten die vrijwillig de geprogrammeerde veroudering toepassen.
- Meer inspanningen leveren om de burgers bewust te maken van en voor te lichten over energie en energietransitie.
- Aanzienlijke vermindering van de stedelijke wildgroei om tegen 2050 zoveel mogelijk te stoppen met het verstedelijken van nieuw land. Dit vereist de verdichting van bestaande bebouwde ruimten, de herontwikkeling van oude en vervallen wijken en de geleidelijke herziening van de sectorplannen.
- Stelselmatig bevorderen van de volgende vervoerswijzen: wandelen, fietsen en scooters, openbaar vervoer, privé openbaar vervoer (taxi's, gedeelde auto's, enz.), en vervolgens individueel.
- Versterking van het aanbod van openbaar vervoer (netwerk, frequenties, coördinatie, enz.) in stedelijke, peri-urbane en landelijke gebieden.

Voor meer informatie vindt u de details van al onze maatregelen in ons verkiezingsplatform (<https://www.ps.be/#/Election/Home>).

PTB

Oui. Nous considérons que l'énergie la plus verte est celle que nous ne consommons pas. Nous exigeons un Plan national de transition énergétique, avec comme premier axe la réduction de moitié de la demande d'énergie d'ici 2050. Chauffage urbain, isolation, transports en commun,... vous retrouverez ce plan à la page 55 de notre programme.

TRADUCTION – VERTALING

Ja, wij zijn van mening dat de groenste energie de energie is die we niet verbruiken. Wij eisen een Nationaal Energietransitieplan, met als eerste prioriteit de halvering van de energievraag in 2050. Stadsverwarming, isolatie, openbaar vervoer,..... u vindt dit plan op pagina 55 van ons programma.

sp.a

Energie-efficiëntie is voor ons prioriteit nummer één. De niet-gebruikte energie is immers de meest duurzame en de goedkoopste vorm van energie. Voor ons moet de ambitie rond energie-efficiëntie verder gaan dan het louter opnemen van die doelstelling in het regeerakkoord. Immers, in de regeerakkoorden van deze legislatuur stond ook dat energie-efficiëntie een prioriteit zou zijn. Toch stemde België, voornamelijk op aandringen van Vlaanderen, in december 2018 tegen de Europese richtlijn voor meer energie-efficiëntie.

TRADUCTION – VERTALING

L'efficacité énergétique est notre priorité numéro un. Après tout, l'énergie inutilisée est la forme d'énergie la plus durable et la moins chère. Pour nous, l'ambition de l'efficacité énergétique doit aller au-delà de la simple inclusion de cet objectif dans l'accord de coalition. Après tout, les accords de coalition de cette législature prévoyaient également que l'efficacité énergétique serait une priorité. Néanmoins, la Belgique a voté contre la directive européenne pour plus d'efficacité énergétique en décembre 2018, principalement sur l'insistance de la Flandre.

4) Question 4

cdH

Le cdH a toujours salué et soutenu les efforts engagés par la communauté internationale en matière de non-prolifération des armes nucléaires. Il est en effet plus que nécessaire d'éviter toute escalade et course à l'armement nucléaire. Cependant, ces efforts ne peuvent se concevoir qu'au sein d'une stratégie européenne et mondiale commune et ne peuvent se faire unilatéralement. En effet, dans un dossier complexe qui concerne notre participation à une politique de sécurité collective, qui touche directement à nos relations militaires avec nos plus proches (et puissants) alliés, et qui implique l'ensemble de l'OTAN, il nous semble nécessaire d'agir dans un cadre concerté et négocié avec nos partenaires. Ce sujet doit être une priorité de notre diplomatie, notamment dans le cadre des discussions au sein du conseil de sécurité des Nations-Unies. Cette dénucléarisation doit impérativement devenir mondiale.

En ce qui concerne les missiles stockés sur notre territoire, le cdH souhaite s'inscrire dans une logique de démantèlement, en concertation avec nos alliés. Un tel démantèlement a malheureusement été rendu compliqué récemment par le retrait de la Russie du traité INF. Nous pensons que la question du remplacement des bombes B-61 par les B61-12 doit impérativement se négocier avec les partenaires européens abritant également celles-ci sur leur territoire. Une décision unilatérale de notre pays ne nous apparaît pas être une solution raisonnable et appropriée face à une Russie qui se montre de plus en plus agressive et qui occupe actuellement militairement trois pays (Moldavie, Ukraine et Géorgie).

Par ailleurs, le cdH est particulièrement conscient que la question de la non-prolifération des armes nucléaires et de l'armement en général sera un enjeu politique majeur pour la prochaine législature étant donné l'augmentation substantielle constante des montants consacrés aux ressources militaires.

TRADUCTION – VERTALING

Het cdH heeft de inspanningen van de internationale gemeenschap op het gebied van de non-proliferatie van kernwapens altijd toegejuicht en gesteund. Het is inderdaad meer dan noodzakelijk om elke escalatie of een kernwapenwedloop te voorkomen. Deze inspanningen kunnen echter alleen in het kader van een gemeenschappelijke Europese en mondiale strategie worden geconcipieerd en kunnen niet eenzijdig worden gedaan. In een complexe materie die betrekking heeft op onze deelname aan een collectief veiligheidsbeleid, dat rechtstreeks van invloed is op onze militaire betrekkingen met onze naaste (en machtigste) bondgenoten en waarbij de NAVO als geheel betrokken is, zijn wij van mening dat het noodzakelijk is om te handelen in een gecoördineerd en onderhandeld kader met onze partners. Dit onderwerp moet een prioriteit zijn voor onze diplomatie, met name in het kader van de besprekingen in de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties. Deze denuclearisatie moet absoluut mondiaal worden.

Wat betreft de raketten die op ons grondgebied zijn opgeslagen, wil de cdH, in overleg met onze bondgenoten, deel uitmaken van een ontmantelingsproces. Helaas is een dergelijke ontmanteling de laatste tijd bemoeilijkt door de terugtrekking van Rusland uit het INF-verdrag. Wij zijn van mening dat over de vervanging van de B-61-bommen door de B61-12 moet worden onderhandeld met de Europese partners die ze ook op hun grondgebied hebben. Een eenzijdig besluit van ons land lijkt ons geen redelijke en passende oplossing voor een Rusland dat steeds agressiever wordt en momenteel drie landen (Moldavië, Oekraïne en Georgië) militair bezet houdt.

Bovendien is de cdH zich er in het bijzonder van bewust dat de kwestie van de non-proliferatie van kernwapens en bewapening in het algemeen een belangrijke politieke kwestie voor de volgende zittingsperiode zal zijn, gezien de gestage aanzienlijke verhoging van de bedragen die aan militaire middelen worden besteed.

DéFI

- a) DéFI est favorable à la signature et à la ratification du Traité d'interdiction des armes nucléaires
- b) Oui, mais le désengagement se doit d'être multilatéral.

traduction – vertaling

- a) Het DéFI steunt de ondertekening en ratificatie van het Verdrag inzake het verbod op kernwapens.
- b) Ja, maar de terugtrekking moet multilateraal zijn.

Ecolo

Oui. Pour Ecolo, le Gouvernement fédéral doit exercer une pression maximale pour mettre fin à cette course aux armements devenue aussi ruineuse que sans fondement géostratégique. La Belgique doit faire savoir à ses partenaires qu'elle ne souhaite plus être le pays hôte d'armes nucléaires tactiques. Le lieu de stockage connu est la base militaire de Kleine Brogel.

Dans le cadre de la Conférence des Parties du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP), la Belgique devra insister sur la mise en œuvre des 64 actions en faveur de la non-prolifération et du désarmement nucléaire, en insistant notamment sur une action et une position communes de l'Union européenne pour le respect de l'article VI du TNP visant le désarmement nucléaire et le renforcement du système multilatéral de non-prolifération, de son contrôle et de son évaluation. Enfin, la Belgique doit refuser toute ogive nucléaire stationnée sur son territoire.

traduction – vertaling

Ja, voor Ecolo moet de federale regering maximale druk uitoefenen om een einde te maken aan deze wapenwedloop, die even ruïneus is geworden als zonder geostrategische basis. België moet zijn partners ervan op de hoogte brengen dat het niet langer het gastland voor tactische kernwapens wil zijn. De bekende opslagplaats is de militaire basis Kleine Brogel.

In het kader van de Conferentie van de Partijen bij het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (NPV) moet België aandringen op de uitvoering van de 64 acties ten gunste van non-prolifératie en nucleaire ontwapening, waarbij het met name aandringt op een gemeenschappelijk optreden en standpunt van de Europese Unie met het oog op de naleving van artikel VI van het NPV gericht op nucleaire ontwapening en de versterking van het multilaterale non-prolifératiesysteem en de controle en evaluatie ervan.

Groen

België moet het VN Verdrag op het verbod van kernwapens ondertekenen en het lidmaatschap van de VN-veiligheidsraad gebruiken om een doorstart te maken voor verdere nucleaire ontwapening. De kernwapens uit Kleine Brogel willen we verwijderen. We willen ook een verbod om volledig autonome wapens (killer robots) te ontwikkelen.

traduction – vertaling

La Belgique doit signer le traité des Nations unies sur l'interdiction des armes nucléaires et utiliser son appartenance au Conseil de sécurité des Nations unies pour relancer le désarmement nucléaire. Nous voulons retirer les armes nucléaires de Kleine Brogel. Nous voulons également interdire le développement d'armes totalement autonomes (robots tueurs).

MR

Nous prenons acte de votre vision sur le traité d'interdiction des armes nucléaires, mais nous aimerions toutefois éclaircir certains points. Le MR est attaché au désarmement nucléaire ; en témoigne d'ailleurs une proposition de résolution déposée par le groupe MR et portant sur le traité de non-prolifération, adoptée au Parlement en 2015. Cette dernière vise expressément l'élimination de l'ensemble des armes nucléaires à travers un processus multilatéral, vérifiable, transparent et irréversible.

Cependant, nous souhaitons atteindre cet objectif de la façon la plus efficiente. Le respect du Traité de non-prolifération reste un élément clé de notre politique. L'affaiblissement du traité sur la non-prolifération représenterait une atteinte à la pierre angulaire du désarmement nucléaire et à l'important pilier qu'est la sécurité internationale.

L'arme nucléaire étant l'arme de dissuasion par excellence, le désarmement nucléaire ne peut être décrété. Nous n'atteindrons notre objectif de désarmement nucléaire qu'à force d'accords de désarmement juridiquement contraignants stipulant des réductions irréversibles et vérifiables. Nous plaidons dès lors pour une voie graduelle vers le

désarmement nucléaire, ladite « approche progressive », que partagent une série d'autres États non dotés d'armes nucléaires.

Rappelons qu'aucun des pays détenteurs de l'arme nucléaire n'a participé aux négociations de ce traité et, sans la participation des États dotés de cette arme et sans un mécanisme de vérification cohérent, un tel traité ne mènera pas au démantèlement d'une seule arme nucléaire. Le MR estime que notre pays doit continuer à collaborer activement à l'élaboration de propositions crédibles afin de faire progresser le désarmement nucléaire de façon réaliste et pragmatique.

En ce qui concerne le déploiement de nouvelles bombes B61-12 en Belgique, nous constatons, en effet, que le seuil d'utilisation de l'arme nucléaire se réduit dans les exercices menés par la Russie. Les États-Unis participent au système de défense de l'OTAN en mettant à disposition certaines capacités nucléaires, également en Europe. En ce qui concerne l'avenir de ces capacités, nous devons tenir compte de l'indivisibilité de la sécurité au sein de l'Alliance.

TRADUCTION – VERTALING

Wij nemen nota van uw visie op het verdrag inzake het verbod op kernwapens, maar we willen graag een aantal punten verduidelijken. De MR zet zich in voor nucleaire ontwapening, zoals blijkt uit een ontwerpresolutie van de MR-Fractie over het Non-proliferatieverdrag, die in 2015 in het Parlement is aangenomen. Dit laatste is uitdrukkelijk gericht op de uitbanning van alle kernwapens door middel van een multilateraal, verifieerbaar, transparant en onomkeerbaar proces.

Wij willen dit doel echter zo efficiënt mogelijk bereiken. Naleving van het Non-proliferatieverdrag blijft een belangrijk element van ons beleid. De afzwakking van het Non-proliferatieverdrag zou de hoeksteen van de nucleaire ontwapening en de belangrijke pijler van de internationale veiligheid ondermijnen.

Aangezien kernwapens het ultieme afschrikmiddel zijn, kan nucleaire ontwapening niet worden afgekondigd. Ons doel van nucleaire ontwapening kunnen we alleen bereiken door middel van juridisch bindende ontwapeningsovereenkomsten die voorzien in onomkeerbare en controleerbare reducties. Daarom pleiten wij voor een geleidelijke weg naar nucleaire ontwapening, de zogenaamde "progressieve aanpak", die door een aantal andere niet-kernwapenstaten wordt gedeeld.

Herriner u dat geen van de kernwapenstaten heeft deelgenomen aan de onderhandelingen over dit verdrag en dat een dergelijk verdrag zonder de deelname van de kernwapenstaten en zonder een coherent verificatiemechanisme niet zal leiden tot de ontmanteling van één enkel kernwapen. De MR is van mening dat ons land actief moet blijven meewerken aan de ontwikkeling van geloofwaardige voorstellen om nucleaire ontwapening op een realistische en pragmatische manier te bevorderen.

Wat de inzet van nieuwe B61-12 bommen in België betreft, stellen we vast dat de drempel voor het gebruik van kernwapens in de oefeningen van Rusland wordt verlaagd. De Verenigde Staten nemen deel aan het defensiesysteem van de NAVO door bepaalde nucleaire capaciteiten te leveren, ook in Europa. Met betrekking tot de toekomst van deze capaciteiten moeten we rekening houden met de ondeelbaarheid van de veiligheid binnen het bondgenootschap.

N-VA

De N-VA ijvert voor een wereld zonder kernwapens. De weg naar een kernwapenvrije wereld mag niet ten koste gaan van onze veiligheid of die van onze bondgenoten. Samenwerking en loyaliteit aan waarden en bondgenoten hebben reeds bewezen dat ze naar ontwapening kunnen leiden in Europa. Unilateralisme, wantrouwen, partners voor voldongen feiten plaatsen en weigeren een deel van risico's en lasten te dragen bewerkstelligen alleen het tegenovergestelde. Bovendien nam de N-VA al het voortouw in belangrijke gevoelige ontwapeningsdossiers, bijvoorbeeld door een verbod op killer robots in te voeren.

TRADUCTION – VERTALING

La N-VA est attachée à un monde sans armes nucléaires. La voie vers un monde exempt d'armes nucléaires ne doit pas se faire au détriment de notre sécurité ou de celle de nos alliés. La coopération et la loyauté envers les valeurs et les alliés ont déjà prouvé qu'elles peuvent conduire au désarmement en Europe. L'unilatéralisme, la méfiance, le fait de placer les partenaires avant les faits accomplis et le refus de supporter certains des risques et des charges ne font qu'entraîner le contraire. En outre, la N-VA a déjà pris la tête d'importants dossiers sensibles en matière de désarmement, par exemple en introduisant

une interdiction des robots tueurs.

Open Vld

Als Open Vld blijven we gehecht aan nucleaire ontwapening. Dit valt echter enkel te bereiken door een verifieerbare vermindering van kernwapens waar alle kernwapenstaten aan deelnemen. Een verbod dat kernwapens 'wegwenst' zonder dat deze staten effectieve stappen zetten om hun kernwapenarsenaal te verminderen (en waarbij deze vermindering ook streng gecontroleerd wordt), heeft geen zin. Zo'n 'shortcut' naar een kernwapenvrije wereld klinkt aantrekkelijk maar is niet realistisch en kan zelfs een negatieve invloed hebben op het ontwapeningsproces. Bepaalde staten zouden zich bvb. niet meer gebonden voelen door het Non-Proliferatieverdrag, dat nog altijd de meest realistische weg naar een kernwapenvrije wereld biedt. Bovendien is de kans reëel dat het kernwapenverbod voor verdere spanningen zorgt tussen staten binnen het NPT en de IAEA, waardoor het zeer moeilijk zal worden om binnen deze organisaties nog verdere stappen richting nucleaire ontwapening te zetten. Staten die het kernwapenverbod hebben geratificeerd zullen immers simpelweg aandringen dat anderen dit ook doen en minder gemotiveerd zijn om aan non-proliferatieverdragen te werken.

Het is zo dat geen enkele kernwapenstaat deelneemt aan dit verdrag. De impact van het verdrag zal in de praktijk dus onbestaande zijn aangezien het verdrag enkel zal gelden voor landen die het effectief ratificeren.

Voorstanders van het verbodsverdrag schermen met een 'morele druk' die zou ontstaan op de kernwapenstaten om dan toch te ontwapenen. Zo'n druk kan effectief ontstaan maar zou dan enkel gelden voor de democratische kernwapenstaten (waaronder al onze bondgenoten). Ondemocratische kernwapenstaten, zoals Rusland, China en Noord-Korea zouden deze druk niet voelen en dus ook niet ontwapenen. Hierdoor zou je dus een wereldwijde verzwakking qua veiligheidssituatie van de democratische staten krijgen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Bovendien valt het te betwijfelen dat de VS (waar een president is verkozen die tijdens de campagne openlijk flirtte met het idee om een atoombom te gebruiken tegen IS) effectief deze druk zouden voelen gezien de grote steun onder de bevolking voor het nucleair programma.

De vergelijking met gelijkaardige verbodsverdragen voor landmijnen en clustermunities gaat niet op. Kernwapens hebben zo'n grote impact en strategische rol dat zelfs het bestaan van maar 1 kernbom onaanvaardbaar zou zijn voor alle staten. Dit is niet het geval bij clusterbommen of landmijnen, waarbij elke vermindering merkbaar minder slachtoffers oplevert, zonder de veiligheidsstrategie van andere staten aan te tasten. Bovendien zien we ook dat deze laatste verdragen niet sluitend zijn: beide wapens bestaan nog en worden nog steeds (weliswaar in mindere mate) gebruikt.

De ruggengraat van onze defensie is nog steeds de NAVO, met een sterke Europese poot. Daar blijven we als Open Vld ook sterk aan gehecht. Aangezien de NAVO tot nader order een nucleaire alliantie is en kernwapens tot de militaire doctrine ervan behoren, kunnen we moeilijk voor een verdrag stemmen dat de NAVO illegaal zou maken. Elke lidstaat kan uiteraard wel zelf beslissen of het kernwapens al dan niet wil bezitten/stockeren maar de hele organisatie illegaal maken is een ander paar mouwen. We zien ook dat de laatste jaren kernwapens sterk aan belang hebben gewonnen in de veiligheidsstrategieën van alle grootmachten. Enkel de NAVO laten ontwapenen zou dus niet slim zijn. Tegenstanders ponereren dat er nergens in de NAVO-verdragen staat dat de NAVO een nucleaire alliantie is. Dit klopt, maar nucleaire wapens zijn wel degelijk ingeschreven in de officiële strategieën van de NAVO (laats gebeurde dit nog in Wales in 2014). Er zijn landen die niet deelnemen aan nucleaire oefeningen en geen kernwapens toestaan op hun grondgebied in vredetijd, maar dan nog hebben deze landen nooit officieel verklaard dat het bezit van kernwapens door hun bondgenoten internationaal als 'illegaal' moet worden gezien.

De concrete uitwerking van het verdrag is ook niet echt een succes gebleken. Zo zijn de bepalingen er in allesbehalve waterdicht te noemen. Omdat men snel klaar wilde zijn met de onderhandelingen over het verdrag, lijkt het alsof men een paar essentiële 'safeguards' over het hoofd heeft gezien. Zo worden de huidige 'nucleaire staten' wel gedwongen om aan de strengste vereisten van het Internationaal Atoomenergieagentschap en het Non-Proliferatieverdrag te voldoen indien ze willen toetreden tot het verdrag maar wordt niet dezelfde inspanning gevraagd van de 'niet-nucleaire staten'. Dit betekent dus dat sommige staten met nucleaire ambities uit het NPT kunnen stappen en via dit verbodsverdrag vrijer kunnen werken aan hun nucleair programma.

TRADUCTION – VERTALING

En tant qu'Open Vld, nous restons attachés au désarmement nucléaire. Toutefois, cet

objectif ne peut être atteint que par une réduction vérifiable des armes nucléaires à laquelle tous les États dotés d'armes nucléaires participent. Une interdiction qui "souhaite" retirer des armes nucléaires sans que ces États prennent des mesures efficaces pour réduire leurs arsenaux nucléaires (et dans laquelle cette réduction est également strictement contrôlée) n'a aucun sens. Un tel raccourci vers un monde exempt d'armes nucléaires semble attrayant, mais il est irréaliste et peut même avoir un impact négatif sur le processus de désarmement. Par exemple, certains États ne se sentiraient plus liés par le traité de non-prolifération, qui offre toujours la voie la plus réaliste vers un monde sans armes nucléaires. En outre, il y a de réelles chances que l'interdiction des armes nucléaires crée de nouvelles tensions entre les États associés au TNP et à l'AIEA, ce qui rendra très difficile l'adoption de nouvelles mesures de désarmement nucléaire au sein de ces organisations. Après tout, les États qui ont ratifié l'interdiction des armes nucléaires insisteront simplement pour que d'autres fassent de même et soient moins motivés à travailler sur des traités de non-prolifération.

Il est vrai qu'aucun État doté d'armes nucléaires ne participe à ce traité. L'impact du traité sera donc inexistant dans la pratique, puisque le traité ne s'appliquera qu'aux pays qui le ratifieront effectivement.

Les partisans du traité d'interdiction exerceront une "pression morale" sur les États dotés d'armes nucléaires pour qu'ils désarment. De telles pressions peuvent effectivement se produire, mais ne s'appliqueraient alors qu'aux États démocratiques dotés d'armes nucléaires (y compris tous nos alliés). Les États non démocratiques dotés d'armes nucléaires, comme la Russie, la Chine et la Corée du Nord, ne ressentiraient pas cette pression et ne désarmeraient donc pas. Cela conduirait donc à un affaiblissement mondial de la situation sécuritaire des États démocratiques. Cela ne peut certainement pas être l'intention. De plus, il est douteux que les États-Unis (où un président a été élu et a ouvertement flirté avec l'idée d'utiliser une bombe atomique contre la SI pendant la campagne) ressentent effectivement cette pression étant donné le fort soutien du public au programme nucléaire.

La comparaison avec des interdictions similaires concernant les mines terrestres et les armes à sous-munitions n'est pas valable. Les armes nucléaires ont un impact et un rôle stratégiques si importants que même l'existence d'une seule bombe nucléaire serait inacceptable pour tous les États. Ce n'est pas le cas avec les bombes à sous-munitions ou les mines terrestres, où chaque réduction se traduit par une diminution significative du nombre de victimes, sans affecter la stratégie de sécurité des autres États. En outre, nous constatons également que ces derniers traités ne sont pas concluants : les deux armes existent toujours et sont toujours utilisées (quoique dans une moindre mesure).

L'épine dorsale de notre défense reste l'OTAN, avec un bras européen fort. En tant qu'Open Vld, nous y restons fortement attachés. Puisque l'OTAN est une alliance nucléaire jusqu'à nouvel ordre et que les armes nucléaires font partie de sa doctrine militaire, il nous est difficile de voter en faveur d'un traité qui rendrait l'OTAN illégale. Chaque État membre peut bien sûr décider par lui-même s'il veut ou non posséder/stocker des armes nucléaires, mais rendre l'organisation entière illégale en est une autre. Nous constatons également que ces dernières années, les armes nucléaires ont acquis une grande importance dans les stratégies de sécurité de toutes les grandes puissances. Il ne serait pas intelligent de laisser l'OTAN désarmer. Les opposants soutiennent que nulle part dans les traités de l'OTAN il n'est dit que l'OTAN est une alliance nucléaire. C'est vrai, mais les armes nucléaires sont effectivement incluses dans les stratégies officielles de l'OTAN (la dernière fois au Pays de Galles en 2014). Il y a des pays qui ne participent pas à des exercices nucléaires et n'autorisent pas les armes nucléaires sur leur territoire en temps de paix, mais même alors, ces pays n'ont jamais déclaré officiellement que la possession d'armes nucléaires par leurs alliés devrait être considérée internationalement comme "illégale".

La mise en œuvre concrète du traité ne s'est pas non plus avérée être un véritable succès. Par exemple, les dispositions sont tout sauf étanches. Parce qu'ils voulaient terminer rapidement les négociations sur le traité, il semble qu'ils aient négligé quelques garde-fous essentiels. Par exemple, les "États nucléaires" actuels sont contraints de satisfaire aux exigences les plus strictes de l'Agence internationale de l'énergie atomique et du traité de non-prolifération s'ils souhaitent adhérer au traité, mais le même effort n'est pas exigé des "États non nucléaires". Cela signifie donc que certains États ayant des ambitions nucléaires peuvent quitter le TNP et travailler plus librement sur leur programme nucléaire grâce à ce traité d'interdiction.

PS

Le PS veut inscrire résolument la Belgique et la Défense dans la lutte pour le désarmement

nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique doit continuer de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires. Fidèles à cette logique nous souhaitons évidemment la signature et la ratification du Traité international d'interdiction des armes nucléaires. Nous avons d'ailleurs voté une résolution dans ce sens à la Chambre des représentants en novembre dernier, malheureusement rejetée par les députés de la majorité.

Nous voulons en effet lutter pour le désarmement nucléaire dans le cadre de négociations multilatérales auxquelles la Belgique doit continuer de participer activement afin de libérer son territoire de toute présence d'armes nucléaires.

TRADUCTION – VERTALING

De PS wil België en het Ministerie van Defensie stevig betrekken bij de strijd voor nucleaire ontwapening in de multilaterale onderhandelingen waaraan België actief moet blijven deelnemen om zijn grondgebied te bevrijden van de aanwezigheid van kernwapens. Trouw aan deze logica willen wij uiteraard dat het Internationaal Verdrag inzake het verbod op kernwapens wordt ondertekend en geratificeerd. Afgelopen november hebben we in het Huis van Afgevaardigden een resolutie in die zin aangenomen, die helaas door de meerderheid van de leden van het Huis van Afgevaardigden is verworpen.

Wij willen strijden voor nucleaire ontwapening in multilaterale onderhandelingen waaraan België actief moet blijven deelnemen om zijn grondgebied te bevrijden van de aanwezigheid van kernwapens.

PTB

Absolument, dans le deuxième point du chapitre de notre programme "Une politique de paix active" intitulé "vers un monde sans armes nucléaires", nous indiquons clairement que nous ne voulons pas d'armes nucléaires sur notre territoire et exigeons le retrait immédiat des armes nucléaires stockées à Kleine Brogel. Nous voulons signer le traité des Nations Unies sur l'interdiction des armes nucléaires. Nous voulons pousser la Belgique à jouer un rôle diplomatique actif en vue de la destruction de l'arsenal nucléaire mondial. Cette position implique clairement que nous ne voulons pas d'armes nucléaires sur notre territoire, ni B-61 ni B61-12.

TRADUCTION – VERTALING

In het tweede punt van het hoofdstuk "Een actief vredesbeleid" van ons programma getiteld "Naar een wereld zonder kernwapens", maken we duidelijk dat we geen kernwapens op ons grondgebied willen en eisen we de onmiddellijke terugtrekking van de kernwapens in Kleine Brogel. Wij willen het VN-verdrag inzake het verbod op kernwapens ondertekenen. We willen België ertoe aanzetten een actieve diplomatieke rol te spelen in de vernietiging van het kernarsenaal in de wereld. Dit standpunt houdt duidelijk in dat we geen kernwapens op ons grondgebied willen, noch willen we B-61 of B61-12.

sp.a

JA. We hebben de niet-ondertekening ervan door België veelvuldig en uitgebreid aan de kaak gesteld. Lees bv.

- <https://www.knack.be/nieuws/belgie/als-belgie-kernwapenverdrag-ondertekent-is-het-kandidaat-voor-de-nobelprijs-in-2018/article-normal-909463.html>
- <https://www.s-p-a.be/artikel/regering-mist-historische-kans-om-verbod-op-kernwa/>

JA. We hebben ook al herhaaldelijk een resolutie in die zin ingediend in De Kamer.

<http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/2724/54K2724001.pdf>

TRADUCTION – VERTALING

OUI. Nous avons dénoncé à maintes reprises et à maintes reprises le fait que la Belgique ne l'ait pas signée. Lire p.ex.

- <https://www.knack.be/nieuws/belgie/als-belgie-kernwapenverdrag-ondertekent-is-het-kandidaat-voor-de-nobelprijs-in-2018/article-normal-909463.html>
- <https://www.s-p-a.be/artikel/regering-mist-historische-kans-om-verbod-op-kernwa/>

OUI. Nous avons également déposé à plusieurs reprises une résolution à cet effet dans cette Assemblée.

<http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/54/2724/54K2724001.pdf>